

**Protokół posiedzenia plenarnego Komitetu Matematyki PAN
w dn. 26 lutego 2014 r.**

W posiedzeniu uczestniczyło 27 członków KM PAN i 2 zaproszonych gości, 4 osoby usprawiedliwiły swoją nieobecność.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie protokołów z zebrania plenarnego KM PAN w dniu 27 lutego 2013 roku i z otwartego zebrania KM PAN w dniu 17 września 2013 roku.
3. Sprawy bieżące Komitetu - referuje przewodniczący KM PAN.
4. Podsumowanie dyskusji nad rozwojem statystyki w Polsce – prowadzi prof. Teresa Ledwina, przewodnicząca Komisji Statystyki KM PAN.
Zaproszony gość: prof. Łukasz Stettner, kierownik Centrum Zastosowań Matematyki IM PAN.
5. Podsumowanie dyskusji o rozwoju zastosowań matematyki w Polsce - prowadzi prof. Maksymilian Dryja, przewodniczący Komisji Zastosowań Matematyki KM PAN. Zaproszony gość: prof. Jacek Koronacki, dyrektor Instytutu Podstaw Informatyki PAN.
6. Informacje o pracach Narodowego Centrum Nauki - referują prof. prof. Zbigniew Błocki i Michał Karoński.
7. Komunikaty, wolne wnioski.
8. Dyskusja o programie pracy Komitetu Matematyki w roku 2014.
9. Ustalenie terminu następnego zebrania plenarnego KM PAN.

Ad. 1.

Prof. Wiesław Pleśniak otworzył posiedzenie i przywitał przybyłych członków KMPAN a także zaproszonych gości: profesorów Jacka Koronackiego i Łukasza Stettnera.

**KM PAN jednogłośnie zaakceptował następujący skład Komisji Skrutacyjnej:
prof. Jerzy Motyl
prof. Piotr Rybka.**

KM PAN przyjął jednogłośnie porządek obrad.

KM PAN bez zastrzeżeń, przy jednym głosie wstrzymującym się, przyjął protokoły z posiedzeń 27 lutego i 17 września i 2013 r.

Prof. Pleśniak wręczył nominacje nowym członkom KM PAN dr. Sławomirowi Dinewowi i dr. hab. Adamowi Nowakowi, którzy zostali powołani jako członkowie Akademii Młodych Uczonych.

Pogratulował prof. Wacławowi Marzantowiczowi wyboru na Prezesa PTM, a także całemu nowemu Zarządowi PTM. Poinformował, że przekazał, w imieniu KM PAN, podziękowanie, za wieloletnią bardzo harmonijną współpracę, prof. Stefanowi Jackowskiemu – Prezesowi PTM w trzech minionych kadencjach.

Poinformował o listach gratulacyjnych przesłanych, w im. KM PAN, prof. Piotrowi Bilerowi, który został laureatem XXI Wykładu im. Władysława Orlicza i otrzymał medal im. W. Orlicza nadany przez Radę Wydziału Matematyki i Informatyki Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza oraz prof. Lechowi Górniewiczowi, którego Uniwersytet Zielonogórski obdarzył godnością doktora *honoris causa*.

Następnie prof. Feliks Przytycki wspomniał zmarłego 21 lutego Prof. Piotra Mankiewicza.

KM PAN uczcił chwilą ciszy pamięć Profesora Piotra Mankiewicza.

Ad. 4.

Głos zabrała prof. Teresa Ledwina, która podsumowała dyskusję nad rozwojem statystyki w Polsce.

Poinformowała, że odbyła się dyskusja w następujących tematach:

1. Sprawa wystąpienia o powołanie dyscypliny naukowej statystyki - wniosek został odrzucony z powodu zbyt małej liczby samodzielnych pracowników naukowych zajmujących się w Polsce tą dyscypliną.
2. Niedobór dobrze wykształconych statystyków w Polsce.
3. Kształcenie i promocja kadr.

Prof. Teresa Ledwina przedstawiła historię oraz perspektywy rozwoju statystyki jako dyscypliny naukowej w Polsce i na świecie.

W konkluzji stwierdziła:

Rozwój statystyki w Polsce jest potrzebny krajowi, może dać dobrą i ciekawą pracę wielu młodym ludziom, bez konieczności opuszczania przez nich kraju, przyciągnie zdolną młodzież na uczelnie, da pracę matematykom przy ich kształceniu. Byłoby wysoce pożądane aby matematycy włączyli się również w kształcenie statystyków na poziomie studiów doktoranckich. Współpromotorstwo niektórych prac doktorskich przez statystyków i matematyków przyniosłoby zapewne korzyści obu stronom. Wydaje się też, że przyszłość mają interdyscyplinarne studia doktoranckie. W chwili obecnej statystyki można się uczyć na takich studiach prowadzonych przez IPI PAN, IBS PAN i Instytut Biocybernetyki i Inżynierii Biomedycznej PAN.

W dyskusji głos zabrali: prof. prof. Andrzej Schinzel wyraził wątpliwości co do finansowania statystyki przez biznes; Łukasz Stettner postulował utworzenie dyscypliny zastosowania matematyki; Jacek Koronacki stwierdził, że matematycy powinni mieć kontrolę nad zastosowaniami, Andrzej Białynicki-Birula wyraził sprzeciw wobec koncepcji oderwania statystyki od matematyki, Adam Jakubowski poparł koncepcję wyodrębnienia statystyki jako dyscypliny naukowej.

Głos zabrali również: prof. prof. Aleksander Błaszczyk, Ewa Damek, Wacław Marzantowicz, Wiesław Pleśniak i Maciej P. Wojtkowski.

Ad. 5.

Prof. Maksymilian Dryja przedstawił historię dyskusji na temat zastosowań matematyki i dokonał jej podsumowania.

Dyskusja odbyła się w następujących tematach:

1. Jak oceniać dorobek badaczy zajmujących się zastosowaniami matematyki?.
2. Rozwój zastosowań matematyki.
3. Finansowanie badań.

Prof. M. Dryja poinformował, że powstał projekt uchwały, która ma być przesłana do rad wydziałów związanych z zastosowaniami.

W dyskusji głos zabrali: prof. prof. A. Białynicki-Birula, E. Damek, M. Dryja, J. Koronacki, T. Ledwina, A. Błaszczyk, W. Pleśniak, M. P. Wojtkowski i A. Schinzel.

Następnie prof. Tadeusz Nadziejka odczytał projekt uchwały.

Prof. Adam Jakubowski zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały.

O odbyły się dwa głosowania:

- 1. KM PAN jednogłośnie opowiedział się za zamknięciem dyskusji nad punktami 4,5 porządku posiedzenia.**
- 2. KM PAN w głosowaniu jawnym 22 głosami za, przy 5 wstrzymujących się przyjął poniższą uchwałę.**

Uchwała Komitetu Matematyki PAN z dnia 26 lutego 2014 r.

W związku z rosnącym znaczeniem zastosowań matematyki, a w szczególności statystyki, Komitet Matematyki Polskiej Akademii Nauk zwraca się z prośbą do środowiska matematyków polskich o uwzględnienie zmian zachodzących w tym zakresie. Powodują one potrzebę poszerzenia kryteriów i sposobu oceny dorobku przy przewodach doktorskich, habilitacyjnych i profesorskich tak, by uwzględnić specyfikę wyłaniających się nowych specjalności w zakresie zastosowań matematyki. W szczególności należy rozważyć możliwość powoływania do komisji oceniającej dorobek, specjalistów (recenzentów) z dziedziny, której dotyczy zastosowanie. W ocenie dorobku należy także uwzględnić prace zawierające istotne i nietrywialnie zastosowania matematyki opublikowane w czasopismach niematematycznych, a w recenzjach wskazać dziedzinę, do której należą główne osiągnięcia.

Komitet Matematyki PAN zobowiązuje Prezydium Komitetu do przesłania Dziekanom Wydziałów, na których prowadzone są studia matematyczne tekstu Uchwały oraz głosów dyskusji, przedstawionych na piśmie, w formie załączników do Uchwały. Załączniki 1, 2, 3, 4, 5, 6.

Ad 6.

Prof. Zbigniew Błocki przedstawił informacje o pracach Narodowego Centrum Nauki. Przypomniał, że trwają konkursy Sonata i Preludium. Poinformował, że aktualnie jest mniej pieniędzy oraz, że spadł współczynnik sukcesu z 33 % do 21%. Radził by matematycy występowali o większe granty. Poinformował, że 15 marca zaczną się nowe konkursy Etiuda, Fuga, Tango, Symfonia i Maestro.

Ad 7.

Prof. Feliks Przytycki, nawiązując do projektu nowelizacji ustawy o *stopniach naukowych i tytułach naukowych oraz o stopniach i tytułach w zakresie sztuki...*, skrytykował wymóg uczestniczenia przez kandydata do tytułu naukowego profesora co najmniej trzy razy w charakterze promotora lub promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim.

Zaprezentował swoje opracowanie, Załącznik 7. pt. *Wyniki ankiety dotyczącej liczby promotorstw i inne dane.*

Przypomniał też uchwałę KM PAN z 2010 r. dotyczącą m.in. krytykowanego wymogu. Głos zabrali: prof. prof. A. Białynicki-Birula, M. Dryja, T. Januszkiewicz, W. Marzantowicz, W. Pleśniak i M. P. Wojtkowski.

**Uchwała Komitetu Matematyki PAN
z dnia 26 lutego 2014 r.**

Komitet Matematyki PAN upoważnia swoich przedstawicieli do działań prowadzących do zmiany ustawy z dnia 14 marca 2003 r. *o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.)*, w punkcie dotyczącym liczby promotorstw przy postępowaniu o nadanie tytułu naukowego, w kierunku zgodnym z wcześniejszą opinią Komitetu Matematyki Polskiej Akademii Nauk z dnia 20 października 2010 r., przytoczoną poniżej.

Punkt 6 opinii KM PAN:

W art. 2 ust. 19) dotyczącym art. 26 ust.1. ppkt. 3 ustawy z 2003 r. o stopniach i tytule naukowym proponuje się zrezygnować z wymogu uczestniczenia przez kandydata do tytułu co najmniej trzy razy w charakterze promotora lub promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim.

Uzasadnienie: Z badań przewodów o nadanie tytułu naukowego w zakresie nauk matematycznych wynika, iż wymaganie wypromowania trzech doktorów, lub nawet wymaganie aktywnego udziału w trzech przewodach doktorskich, istotnie opóźniłoby awans naukowy matematyków o niekwestionowanej międzynarodowej renomie. W konsekwencji może to prowadzić do decyzji o emigracji, bowiem w zagranicznych ośrodkach akademickich osiągnięcie najwyższego stanowiska profesorskiego nie jest z reguły uwarunkowane promowaniem doktorów. Wymagania dotyczące kształcenia doktorów utrudniają awans dobrym badaczom, którzy zdecydowali się na podjęcie zatrudnienia w słabszych ośrodkach, nie prowadzących studiów doktoranckich. Zniechęca aktywnych profesorów tytularnych do prowadzenia doktoratów, bo byłoby to kosztem opóźniania kariery ich młodszych kolegów. Zdaniem Komitetu proponowane uregulowanie jest zbyt szczegółowe jak na poziom ustawy; nie uwzględnia wielu innych ważnych form udziału w rozwoju kadry naukowej takich jak np. opracowanie monografii naukowych, czy też prowadzenie seminariów i wykładów monograficznych. Proponujemy powrót do dotychczasowego sformułowania: „posiada poważne osiągnięcia dydaktyczne, w tym w kształceniu kadry naukowej ...” i delegowanie bardziej szczegółowych wymogów do wytycznych do rozporządzenia Ministra wydanego po zasięgnięciu opinii Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów Naukowych, które powinny uwzględnić specyfikę różnych dziedzin nauki i sztuki.

Prof. Paweł Domański zabrał głos w sprawie stypendiów MNiSW. Stwierdził, że dyskryminują one matematyków.

Następnie prof. F. Przytycki wyraził swoje zaniepokojenie faktem, iż konferencja *Ergodic Theory and Dynamical Systems*, która była na drugim miejscu w rankingu Prezydium Komitetu, jako jedyna nie otrzymała dofinansowania z DUN za 2014 r.

**Komitet Matematyki PAN na posiedzeniu plenarnym w dniu 26 lutego 2014 r. podjął
przez aklamację następującą uchwałę:**

Komitet Matematyki PAN jest zaniepokojony faktem odrzucenia konferencji *Ergodic Theory and Dynamical Systems*, bowiem w rankingu Prezydium KM PAN uzyskała

ona bardzo mocną rekomendację. W konferencji tej potwierdzili udział wybitni matematycy (w tym laureat Medalu Fieldsa, laureat nagrody Wolf Prize oraz laureatka nagrody European Mathematical Society). Komitet Matematyki postanawia odwołać się od tej decyzji i jednocześnie prosi Komisję do spraw DUN o jej uzasadnienie. Komitet Matematyki PAN zobowiązuje Prezydium KM do podjęcia działań w tym kierunku.

Ad. 8.

W dyskusji o programie pracy Komitetu w 2014 r. zaproponowano między innymi następujące tematy:

prof. W. Pleśniak - punktacja czasopism;

prof. M. P. Wojtkowski- sprawa specjalnego traktowania polskich czasopism.

Ustalono, że dalsze propozycje tematów będą przesyłane pocztą elektroniczną.

Ad. 9.

Ustalono termin następnego zebrania na w ostatnią środę miesiąca listopada; tj. na dzień 26 listopada.

Prof. Z. Błocki poinformował, że wykład im. prof. Stanisława Łojasiewicza w 2014 r. wygłosi Fernando Codá Marques (IMPA). Tytuł wykładu: "*The min-max theory of minimal surfaces and applications*" w Instytucie Matematyki UJ w dniu 30 maja.

Prof. Wiesław Pleśniak przypomniał, że bieżąca kadencja Komitetu kończy się 15 lutego 2016 r.

Po czym prof. Wiesław Pleśniak zamknął posiedzenie.

Protokołowała,
Elżbieta Węgrzynek