

# Blaski i cienie oceny parametrycznej jednostek naukowych (2013)

Posiedzenie KM PAN, Rzeszów

17 września 2013



- ❶ Ustawa o finansowaniu nauki: wpływ kategorii naukowej na finansowanie jednostki (ale: brak ścisłych zapisów **pozytywnych**)
- ❷ Komunikat MNiSW dla PAP, 16.08.2013:
  - “nowelizacja ustawy o finansowaniu nauki wyeliminuje dowolność ustalania dotacji”
  - “MNiSW proponuje finansowanie nauki na podstawie algorytmu poprzez obiektywne, mierzalne i możliwe do zweryfikowania kryteria (...) wyeliminowana zostanie jakakolwiek dowolność urzędników w naliczaniu wysokości przyznawanych funduszy”
- ❸ KRASP i Prezydium PAN wg. Gazety Prawnej z 14.08.2013:
  - brak możliwości weryfikacji wyliczeń dotacji
  - algorytm MNiSW nie przewiduje wszystkich okoliczności, które powinny zostać uwzględnione



# Jak było naprawdę (ocena subiektywna)

- 1 Skomplikowany stan prawny (rozporządzenie nt. kategoryzacji ma z załącznikami ponad 50 stron)
- 2 **Bardzo złe** oprogramowanie do składania tzw. ankiet jednostki:
  - brak dokumentacji, chałupnicze / zagmatwane rozwiązania techniczne,
  - brak szkoleń dla pracowników administracji uczelnianej,
  - brak dobrego wsparcia technicznego ze strony OPI;
- 3 Ministerialne **'obiektywne, mierzalne i możliwe do zweryfikowania kryteria'** były przyczyną kilku absurdów, np.:
  - **'dodawanie cali do centymetrów'**, tzn. punktowanie prac w czasopiśmie wg. trzech różnych skal z lat 2009–2011;
  - próba mierzenia środków finansowych zdobytych w projektach UE dowodząca nieznamości realiów tych projektów.

**Pozytyw:** *wypełnienie ankiety jednostki dostarcza jednak materiału do autorefleksji ...*



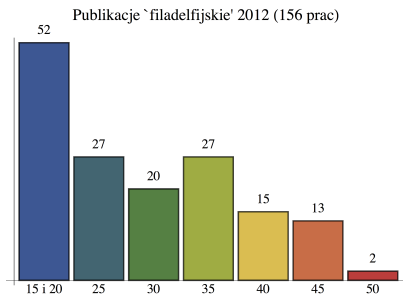
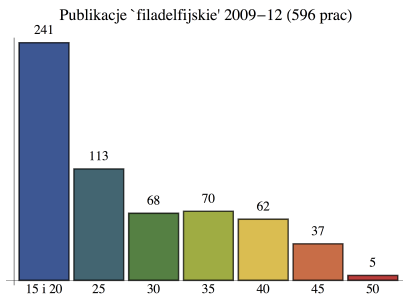
# Co się liczy w ocenie?

Osiągnięcia naukowe i twórcze (= publikacje):	65%
Potencjał naukowy (m.in. awanse):	10%
Materialne efekty działalności naukowej:	15%
Pozostałe efekty działalności naukowej ('autolaurka'):	10%

- 1 **Morał:** najważniejsze są publikacje i pieniądze
- 2 **Dobre doświadczenie uboczne:** baza *Polska Bibliografia Naukowa*, [pbn.nauka.gov.pl](http://pbn.nauka.gov.pl), pozwalająca na sensowne rozproszenie pracy, związanej z gromadzeniem danych o publikacjach pracowników



# MIM UW, prace "filadelfijskie" 2009-12: rozkład pkt.



## Uwagi (wg. sprawozdania Dziekana dla RW):

- LNCS nie jest od dwóch lat na liście filadelfijskiej;
- W 2012 r. cieszy względny przyrost liczby prac za 30-45 pkt;
- W czasopiśmie z grupy {35, 40, 45} punktów Wydział mógłby mieć więcej prac.



# Publikacje "filadelfijskie" 2009–2012, cd.

Pkt.	lata 2009–12				w tym rok 2012			
	MIM	IM	lInf	IMS	MIM	IM	lInf	IMS
50	5	2	1	3	2	0	1	2
45	37	8	8	21	13	2	5	6
40	62	16	11	37	15	4	2	9
35	70	22	16	33	27	10	7	10
30	68	27	21	21	20	10	8	3
25	113	57	26	32	27	14	6	7
do 20	241	123	100	18	52	40	9	3
<b>Razem</b>	<b>596</b>	<b>255</b>	<b>183</b>	<b>165</b>	<b>156</b>	<b>80</b>	<b>38</b>	<b>40</b>
3N =	498	<i>średnio: 27,3 p.</i>			<i>średnio: 28,7 p.</i>			



# Ile publikowaliśmy?

## Prace na osobę w ciągu 4 lat

Prac	Osób
$\geq 10$	20
7-9	12
4-6	36
2-3	44
1	36
0	70
Razem	218

(Zatrudnienie z 31 grudnia 2012)



# Gdzie publikowaliśmy (2009–2012)?

Czasopisma (a) za 50 p., (b) te za 35–45 p., gdzie ukazały się minimum 3 prace z afiliacją MIM:

- 50:** Ann. of Math., J. AMS, Comm. Pure Appl. Math., Appl. Comp. Harm. Anal., J. Stat. Software **(po 1 pracy)**
- 45:** Adv. Math. **(5)**, Constr. Approx. **(6)**, Found. Comp. Math. **(3)**, J. Diff. Eq. **(9)**, SIAM J. Numer. Anal. **(4)**
- 40:** Inf. Sci. **(4)**, J. Math. Anal. Appl. **(13)**, M<sup>3</sup>AS **(6)**, Math. of Comp. **(5)**, Nonlinear Anal. TMA **(4)**, SIAM J. Math. Anal. **(6)**
- 35:** BMC Bioinf. **(9)**, Comm. Contemp. Math. **(6)**, Discr. Cont. Dynam. Sys. **(5)**, J. Theor. Biol. **(4)**, Nonlinearity **(6)**

## Dwa wnioski:

- ❶ Prac za 35–45 p. dostarczyły de facto wszystkie obszary badań na WMIM.
- ❷ W czystej matematyce trudniej ‘punktować’, niż w zastosowaniach





# Jak publikować?

- 1 Wcale nie optaca się publikować **bardzo dużo**
- 2 Wysoka punktacja *najlepszych* czasopism matematycznych jest w znacznym stopniu zgodna z nieformalnymi ocenami środowiskowymi;
- 3 **Negatywny** wpływ na wynik danej jednostki mają te osoby ze stabilnym zatrudnieniem, które przez 4 lata nic nie opublikują (parametr  $N_0$  sprawia, że nie uwzględnia się istniejących publikacji **innych, aktywnych** osób)

