

**Protokół posiedzenia plenarnego Komitetu Matematyki PAN w dniu 29 listopada 2023 roku  
przeprowadzonego za pomocą środków komunikacji elektronicznej.  
W posiedzeniu wzięło udział 44 członków Komitetu oraz 2 gości,  
nieobecność usprawiedliwiło 4 członków Komitetu Matematyki.**

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku obrad.
2. Akceptacja protokołu z poprzedniego posiedzenia Komitetu Matematyki.
3. Komunikaty prezydium.
4. Sprawozdania komisji KM z prac w kadencji 2020-2023 (referują: prof. Aleksander Błaszczyk, prof. Małgorzata Bogdan, prof. Ryszard Rudnicki).
5. Informacja o pracach NCN (wystąpienie prof. Zbigniewa Błockiego).
6. Informacja o pracach RDN (wystąpienie prof. Grzegorza Świątko).
7. Przyjęcie stanowiska w sprawie dydaktyki nauk ścisłych.
8. Wolne głosy i wnioski.

**Ad. 1**

Przewodniczący Komitetu Matematyki PAN prof. Jerzy Kaczorowski przywitał wszystkich obecnych na posiedzeniu Komitetu Matematyki PAN prowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

**Komitet Matematyki PAN jednogłośnie przyjął porządek obrad Komitetu Matematyki w dniu 29 listopada 2023 roku.**

**Ad. 2**

Prof. Jerzy Kaczorowski przypomniał, że do wszystkich członków Komitetu Matematyki rozślana była wstępna wersja protokołu z posiedzenia KM PAN z dnia 15 marca 2023 roku z prośbą o ewentualne uwagi. Przy sporządzaniu protokołu uwzględniono wszystkie sugestie wyrażone na poprzednim posiedzeniu Komitetu.

Prof. Łuczak poprosił o zmianę w zdaniu w punkcie 7 protokołu z *Prof. Łuczak powołał się na pismo, które zostało napisane przez naukowców w odpowiedzi na prośbę o utworzenie dodatkowej dyscypliny, zawierało ono wiele cennych uwag, lecz część argumentacji jest niezrozumiała, czego przykładem jest punkt, który prof. Łuczak przeczytał i objaśnił.* Zmiana dotyczy zastąpienia słowa *objaśnił* zwrotem krytycznie skomentował.

**Komitet Matematyki PAN przy 32 głosach za i 1 wstrzymującym się zaakceptował protokół z poprzedniego posiedzenia KM PAN.**

**Ad. 3**

Prof. Jerzy Kaczorowski poinformował, że Prezydium Komitetu Matematyki obradowało wielokrotnie za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Prezydium dyskutuje głównie na tematy związane z posiedzeniami i pracą Komitetu Matematyki PAN. Prace Prezydium również związane są z aktualnymi wydarzeniami i problemami środowiska matematyków i całego środowiska naukowego w Polsce. 24 listopada zostały zakończone wybory do Komitetów Naukowych Polskiej Akademii Nauk. W wyniku głosowania wybrano 30 osób do składu Komitetu Matematyki PAN na kadencję 2024-2027. 13 z nich to osoby, które już są członkami KM PAN w bieżącej kadencji a 17 to nowi członkowie. Prof. Kaczorowski pogratulował wszystkim wybranym. Prof. Kaczorowski zwrócił uwagę na to, że do składu Komitetu dokooptowanych będzie jeszcze 30 osób, z czego część stanowić będą Członkowie PAN i AMU. Pozostałe miejsca będą obsadzone przez członków specjalistów KM PAN.

**Ad 4.**

**Prof. Kaczorowski poprosił Przewodniczących Komisji działających przy Komitecie Matematyki PAN o przedstawienie sprawozdań z prac w kadencji 2020-2023.**

Prof. Aleksander Błaszczyk przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Dydaktyki przy

### **Komitecie Matematyki PAN za lata 2020-2023 (udostępnione poniżej).**

Komisja Dydaktyki Komitetu Matematyki PAN została powołana na posiedzeniu plenarnym Komitetu Matematyki PAN w dniu 21. 10. 2020 r. W jej skład wchodzi następujące osoby:

1. Prof. dr hab. Aleksander Błaszczyk – Uniwersytet Śląski – Członek KM – Przewodniczący Komisji,
2. Prof. dr hab. Zbigniew Marciniak – Uniwersytet Warszawski – Członek KM,
3. Dr hab. Ewa Swoboda – Uniwersytet Rzeszowski – Członek KM,
4. Dr Krzysztof Ciesielski, Prof. UJ – Uniwersytet Jagielloński,
5. Dr hab. Danuta Ciesielska -- Instytut Historii Nauki PAN,
6. Dr Michał Krych – Uniwersytet Warszawski,
7. Prof. dr hab. Ryszard Pawlak – Uniwersytet Łódzki,
8. Dr Agnieszka Sułowska – Uniwersytet Warszawski,
9. Dr hab. Anna Żeromska – Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie.

Komisja realizowała zamierzenia zawarte w planie działania przedstawionym na posiedzeniu Komitetu Matematyki PAN w dniu 21 października 2021. Jednak niemal od samego początku tej kadencji jej działania były skoncentrowane na bardzo pilnej sprawie awansów naukowych w zakresie dydaktyki matematyki. Zdaniem Komisji, jakość nauczania matematyki jest ściśle związana z problemem kształcenia nauczycieli, a to z kolei zależy od ilości oraz poziomu naukowego specjalistów w zakresie dydaktyki matematyki. Dyskusja na ten temat, chociaż obecna w pracach Komisji już wcześniej, została zintensyfikowana po ukazaniu się Memorandum, które poza Komisją Dydaktyki wystosowali: prof. Tomasz Łuczak, prof. Ewa Swoboda i dr. Edyta Juskowiak. W trakcie spotkania na platformie internetowej Teams w dniu 19 maja 2022, w którym wzięli udział także prof. Łuczak i dr Juskowiak, uczestnicy w większości zgodzili się z tezami zawartymi w Memorandum. Uczestnicy spotkania uznali, że ze względu na potrzeby kadrowe wyższych uczelni kształcących nauczycieli matematyki, sprawa awansów naukowych z dydaktyki stała się bardzo pilna. Przyszli nauczyciele powinni być kształceni nie tylko przez matematyków, ale także przez osoby kompetentne w specyficznych zagadnieniach dydaktyki matematyki, która stała się niezależnym obszarem badań naukowych. Najskuteczniejszą drogą by to osiągnąć jest utworzenie nowej dyscypliny. Większość uczestników spotkania opowiedziała się za takim rozwiązaniem. Przewodniczący Komisji Dydaktyki na plenarnym posiedzeniu Komitetu Matematyki PAN w dniu 14 grudnia 2022 przedstawił stanowisko Komisji i w pełni poparł ideę utworzenia nowej dyscypliny pod nazwą dydaktyka nauk ścisłych.

Komisja Dydaktyki podjęła współpracę z Polskim Towarzystwem Matematycznym w zakresie aktualnej tematyki kariery naukowej matematyków zajmujących się naukowo dydaktyką. W skład Komisji PTM ds. rozwoju naukowego w zakresie dydaktyki matematyki weszli następujący członkowie Komisji Dydaktyki Komitetu Matematyki PAN: profesorowie Aleksander Błaszczyk, Zbigniew Marciniak, Ryszard Pawlak i Ewa Swoboda. Komisja ta została powołana przez Prezesa PTM, a zarazem członka Komitetu Matematyki PAN, prof. Jacka Miękiszę. Za pośrednictwem tych osób Komisja Dydaktyki wzięła aktywny udział w opracowaniu dokumentu, który postuluje dwutorowe rozwiązanie problemu awansów naukowych w zakresie dydaktyki matematyki: utworzenie nowej dyscypliny pod nazwą „dydaktyka nauk ścisłych i przyrodniczych” oraz szukanie możliwości uzyskiwania habilitacji i profesur w ramach samej matematyki.

Działania Komisji Dydaktyki w zakresie problematyki kształcenia dydaktyków i awansów naukowych w tym zakresie prowadzone są nadal. W ramach tych działań, członkowie Komisji w dniu 24 listopada 2023 r. wezmą udział w organizowanej na AGH przez prof. Annę Żeromską, członkinię naszego zespołu, konferencji poświęconej m.in. zagadnieniom awansu naukowego osób zajmujących się naukowo dydaktyką matematyki.

Prof. Jerzy Zabczyk zasugerował, że warto do sprawy dydaktyki matematyki dodać dydaktykę informatyki a także zauważył, że jako, że nie ma obecnie wyższych szkół pedagogicznych, to uniwersytety muszą próbować zastąpić ich rolę.

Prof. Błaszczyk odpowiedział, że nauki ścisłe obejmują również informatykę, więc została ona uwzględniona w pracach wspomnianej Komisji.

Prof. Kaczorowski dodał, że jedyny kierunek poświęcony dydaktyce na UAM nazywa się *Nauczanie matematyki i informatyki*. Więc w sposób spontaniczny te dwie bliskie sobie dziedziny są łączone.

Prof. Ludomir Newelski spytał jak prof. Błaszczyk ocenia efekty działania Komisji w której jest przewodniczącym? Prof. Newelski stwierdził, że kwestia kształcenia dydaktyków nauk ścisłych jest niezwykle istotna i pilna wyraził rozczarowanie tym, że Komisji nie udało się osiągnąć wcześniej efektów. Prof. Błaszczyk stwierdził, że to członkowie KM PAN ocenią działanie Komisji. Efekty jej pracy będą widoczne chociażby podczas bieżącego posiedzenia Komitetu, kiedy to ma zostać poddane pod głosowanie stanowisko w sprawie dydaktyki nauk ścisłych.

Prof. Kaczorowski poparł zdanie prof. Newelskiego, twierdząc, że również odczuwa pewien niedosyt. Jednak szczątkowy sukces został osiągnięty, gdyż po raz pierwszy w historii całe jedno posiedzenie KM PAN było poświęcone zagadnieniu dydaktyki nauk ścisłych, co zwróciło uwagę środowiska na ten problem, jednocześnie pokazało też, że środowisko nie jest jednolite. Mimo wspólnych pryncypiów, to wnioski są niejednoznaczne.

Prof. Marciniak zwrócił uwagę, że fundamentalnym problemem jest to, że brakuje chętnych do nauczania. Spowodowane jest to atrakcyjnością wynagrodzeń innych specjalności (m.in. matematyka finansowa).

Prof. Bogdan oznajmił, że potrzebny jest program ministerialny skierowany na rozwój matematyki ze szczególnym naciskiem na dydaktykę na poziomie szkół.

Prof. Zabczyk stwierdził, że rozwiązaniem może być zmiana wynagrodzeń.

Prof. Kaczorowski podziękował prof. Błaszczakowi za pracę i kierowanie Komisją Dydaktyki przez całą poprzednią kadencję KM PAN a także poprosił o przekazanie podziękowania członkom Komisji nieobecny na posiedzeniu.

**Prof. Jan Mielniczuk w zastępstwie prof. Małgorzaty Bogdan przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Statystyki przy Komitecie Matematyki PAN za lata 2020-2023 (udostępnione poniżej).**

W latach 2020-2023 w skład Komisji Statystyki wchodziło 10 osób, reprezentujących środowisko polskich statystyków.

1. Prof. dr hab. Małgorzata Bogdan, Uniwersytet Wrocławski, członek KM – przewodnicząca Komisji
2. Dr hab. Anna Dudek, Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie
3. Dr hab. inż. Katarzyna Filipiak, Politechnika Poznańska
4. Prof. dr hab. Przemysław Grzegorzewski, Politechnika Warszawska i IBS PAN
5. Prof. dr hab. Augustyn Markiewicz, Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu
6. Dr hab. Błażej Miasojedow, Uniwersytet Warszawski
7. Prof. dr hab. Jan Mielniczuk, Politechnika Warszawska i IPI PAN – członek KM
8. Prof. dr hab. Wojciech Niemirowicz, Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu i Uniwersytet Warszawski
9. Dr Wojciech Rejchel, Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu
10. Prof. dr hab. inż. Zbigniew Szkutnik, Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie

Komisja nadzorowała organizację corocznej grudniowej konferencji ze Statystyki Matematycznej, odbywającej się w Będlewie. W latach 2020-2022 konferencje organizowało kolejno środowisko lubelskich (IM UMCS, 2020), poznańskich (Politechnika Poznańska i UAM, 2021) i wrocławskich (UWr i PWr, 2022) statystyków. Konferencja w roku 2021 odbyła się w trybie hybrydowym. Oprócz prezentacji przedstawicieli polskiego środowiska kursy i dłuższe wykłady wygłosili również goście zagraniczni: Daniel Klein (Koszyce), Wolfgang Haerdle (Uniwersytet Humboldta), Tomasz Kozubowski (Nevada) i Anna Panorska (Nevada). W czasie konferencji przeprowadzono konkursy na najlepsze prezentacje dla młodych statystyków a także przeprowadzono obrady Komisji Statystyki, na których dyskutowano bieżące problemy środowiska.

W roku 2023 Komisja Statystyki i KM PAN patronowały organizacji Europejskiego Spotkania Statystyków (EMS), które odbyło się w dniach 3-7 lipca 2023 w Warszawie i zostało zorganizowane przez środowisko warszawskich statystyków (UW i PW) oraz PTM. Europejskie Spotkania Statystyków to największa i najbardziej prestiżowa cykliczna europejska konferencja ze statystyki matematycznej i powierzenie jej organizacji należy uznać za duże wyróżnienie dla naszego środowiska. Przedsięwzięcie to okazało się dużym sukcesem naukowym i organizacyjnym. W konferencji wzięło udział około 250 osób.

Ponadto członkowie Komisji Statystyki w procedurze głosowania wybierali polskich kandydatów na Europejskie Spotkania Młodych Statystyków. W latach 2020-2023 byliśmy tam reprezentowani przez : Krzysztofa Rudasia (IPI PAN) i Mateusza Staniaka (UWr) [Ateny 2021] i Małgorzatę Łazęcką (IPI PAN) i Tomasza Skalskiego (UWr) [online, 2023].

Bardziej szczegółowe informacje o pracach Komisji w latach 2020-2023 można znaleźć na stronie <https://www.ibspan.waw.pl/komisja-statystyki/> prowadzonej przez prof. Przemysława Grzegorzewskiego (PW).

Prof. Kaczorowski podziękował prof. Mielniczukowi za pracę w Komisji Statystyki przez całą poprzednią kadencję KM PAN a także poprosił o przekazanie podziękowania członkom Komisji nieobecny na posiedzeniu.

### **Prof. Ryszard Rudnicki przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Zastosowań Matematyki przy Komitecie Matematyki PAN za lata 2020-2023 (udostępnione poniżej).**

Komisja Zastosowań odbyła spotkania 2 grudnia 2020 za pomocą Wideokonferencji na platformie Zoom. Zebranie Komisji poprzedziła dyskusja na temat planu pracy Komisji przy użyciu poczty elektronicznej. Członkowie komisji prowadzili dyskusję na tematy interesujące środowisko osób zajmujących się zastosowaniami matematyki. Główne tematy poruszane w dyskusji, to:

- 1) punktacja czasopism naukowych związanych z zastosowaniami matematyki,
- 2) nauczanie matematyki i przedmiotów pokrewnych na studiach z matematyki stosowanej i na innych kierunkach studiów,
- 3) podniesienie rangi zastosowań matematyki jako kierunku nauczania i badań naukowych,
- 4) relacje między matematyką stosowaną, a informatyką i statystyką,
- 5) współpraca Komisji Zastosowań z Konferencją Zastosowań.

W ramach Ogólnopolskiej Konferencji Zastosowań Matematyki w dniach 20.09.2021, 12.09.2022, 11.09.2023 Komisja zorganizowała trzy otwarte posiedzenia, w którym uczestniczyło około 30 osób. Uczestnicy konferencji zapoznali się ze składem komisji i planem jej pracy. Spotkania były poświęcone następującym tematom.

- a) Punktacji czasopism naukowych związanych z zastosowaniami matematyki.
- b) Systemowi grantowemu. Między innymi dyskutowaliśmy na temat przyczyn przyznawania małej liczby grantów z matematyki i o wielokrotnie niższych kwotach przeznaczone na te granty w stosunku do innych dziedzin nauk ścisłych.
- c) Relacji między matematyką stosowaną, a informatyką.
- d) Studiów z matematyki stosowanej.

1) Zdaniem Komisji punktacja czasopism poświęconych zastosowaniom matematyki jest znacznie zaniżona w stosunku do innych czasopism. W czasopismach przypisanych do wielu dyscyplin, a w których metody matematyczne odgrywają główną rolę, matematyka powinna być wskazana jako dyscyplina wiodąca. Nie znane są mechanizm dotyczący ewaluacji prac zamieszczonych w czasopismach spoza listy i czy można się odwoływać od decyzji odmownej.

2) Proponujemy wymiana poglądów na temat programów nauczania, poszerzenia przykładów zastosowań w tradycyjnych kursach matematyki i przykłady dobrych praktyk.

3) Mamy zamiar podnosić rangę zastosowań poprzez podawanie przykładów realnych zastosowań i współpracy interdyscyplinarnej.

4) Chcemy skupić się na koordynacji między zastosowaniami matematyki, a informatyką i statystyką, jak również nad aspektami obliczeniowymi we współczesnej nauce.

5) Komisja będzie starała się propagować coroczną Konferencję Zastosowań Matematyki i poszerzać jej program.

6) Wypieranie matematyki jako narzędzia w badaniach naukowych w innych dziedzinach przez „sztuczną inteligencję”.

Prof. Bogdan poprosił o dodatkowe informacje dotyczące relacji między matematyką stosowaną, a informatyką. Zdaniem prof. Bogdana badania statystyczne i zastosowania mogą zostać przejęte przez inne dziedziny i w pewien sposób odłączone od matematyki. W tej sytuacji matematycy zostaną małym środowiskiem bez szerszego znaczenia.

Prof. Rudnicki odpowiedział, że poprosił informatyków związanych z matematyką o przedstawienie jak daleko informatyka poszła w kierunku badań matematycznych, czyli o ile można rozwiązywać problemy matematyczne za pomocą metod informatycznych. Jest to już mocno zaawansowana dziedzina. Ponadto problemem do zastanowienia się jest sprawa rozwijającej się sztucznej inteligencji. Kolejną kwestią, którą trzeba poruszyć jest współpraca z informatykami.

Prof. Kaczorowski podziękował prof. Rudnickiemu za pracę i kierowanie Komisją Zastosowań Matematyki przez całą poprzednią kadencję KM PAN a także poprosił o przekazanie podziękowania członkom Komisji nieobecny na posiedzeniu.

Ponadto głos w dyskusji zabrali prof. prof. Jerzy Zabczyk, Jerzy Kaczorowski, Aleksander Błaszczyk, Krzysztof Bogdan.

#### **Ad 5.**

Prof. Jerzy Kaczorowski poprosił o zreferowanie punktu dotyczącego prac NCN prof. Zbigniewa Błockiego.

Prof. Błocki zaznaczył na wstępie, że już od miesiąca nie jest członkiem NCN, po czym przedstawił informacje dotyczące prac NCN w szczególności budżetu, stanu aktualnego i nadziei na przyszłość. Dotacja celowa NCN urosła od 871 milionów zł w roku 2015 do 1392 milionów złotych w roku 2023. Jednak w ostatnich 6 latach jej stan się niemal nie zmienił (tylko raz w 2022 roku nastąpiło niewielkie zwiększenie dotacji). Szczególnie w ostatnich latach, przy rosnącej inflacji, można powiedzieć, że budżet realnie spadł. Wiąże się to z bardzo wyraźnym spadkiem współczynnika sukcesu. Na rok 2024 jest zaplanowana taka sama kwota jak na poprzednie lata, jest jednak nadzieja, że ta kwota zostanie podniesiona. Następnie prof. Błocki skupił się na konkursie OPUS, którego zostały ogłoszone wyniki. Współczynnik sukcesu wyniósł 8,57 %, utworzona lista rezerwowa pozwoli rozdysponować dodatkowe fundusze, jeśli zostaną przyznane. Współczynnik sukcesu w konkursie OPUS od pierwszej edycji do dwudziestej piątej spadł z około 35 % do 8,57 % (zakwalifikowane 3 wnioski z 35 złożonych).

Prof. Kaczorowski stwierdził, że wynik ostatniego konkursu OPUS jest zasmucający. W poprzedniej edycji zakwalifikowano 6 grantów, w tej tylko 3. Z czego to wynika?

Prof. Błocki odpowiedział, że największym powodem malejącego współczynnika sukcesu jest to, że wnioskowane kwoty są coraz większe.

Prof. Zabczyk spytał czy w panelu ST1 są tylko nauki ścisłe, czy też inne dziedziny.

Prof. Błocki powiedział, że panel ST1 to tylko wnioski matematyczne. Wszystkich paneli jest 26. Są inne granty, gdzie konkurencja w ramach paneli dotyczy całej dziedziny nauk ścisłych.

Prof. Marciniak oznajmił, że w ostatnim konkursie ERC na 308 przyznanych grantów Polska uzyskała 4 (2 informatyczne, 1 z fizyki i 1 z antropologii), wszystkie na UW. Te dane są bardzo złe dla polskiej nauki i może to mocno demotywować polityków w kontekście finansowania NCN. Trzeba się mocno pochylić nad tą sprawą, są kraje w których jak ktoś przejdzie do drugiego etapu grantów ERC, to dostaje „z automatu” grant krajowy.

Prof. Strzelecki stwierdził, że w tak trudnej sytuacji budżetowej NCN być może nie jest najlepszym rozwiązaniem to, że panele są złożone z osób spoza polski, które mało wiedzą o strukturze kosztorysów i o polskim środowisku matematycznym. Zdaniem prof. Strzeleckiego błędny był wybór przez panel trzech zwycięskich grantów, z czego największy na kwotę 800 000 zł, mógłby sfinansować dwa inne, mniejsze. Prof. Strzelecki zadał pytanie prof. Błockiemu czy nie uważa, że byłoby lepiej gdyby jakąś zauważalną część paneli stanowili eksperci z Polski, którzy lepiej znaliby środowisko.

Prof. Błocki odpowiedział, że nie sądzi by szczególne znaczenie w kontekście budżetowym miało to, czy panel jest polski czy zagraniczny. On sam jest zwolennikiem paneli zagranicznych i spojrzenie z zewnątrz jest dobre. Natomiast kwota dofinansowania w granicie rządu 800 000 zł to nie jest duża kwota, szczególnie gdyby zatrudniony miał być w nim postdok, doliczyłoby się koszty zespołu i pośrednie to wykorzystaloby już całą przyznaną kwotę.

Prof. Rudnicki zaznaczył, że uczestniczy w systemie grantowym od wielu lat, jako beneficjent, recenzent czy ekspert. Kiedyś system grantowy obejmował około 30 % wszystkich polskich matematyków, jak NCN zaczęła swoją działalność to około 10 % matematyków w Polsce było w systemie grantowych, natomiast obecnie są to 2 góra 3 %. Jest to bardzo niepokojące. Wynika to z przesunięcia ciężaru wydatków na to czym powinny się zajmować uczelnie (np. finansowanie wynagrodzenia postdoków). Granty nie powinny być nagrodami a finansowaniem działalności naukowej.

Prof. Błocki odpowiedział, że za granicą model wiodący polega na wspieraniu nowej jakości a nie tylko rozdawaniu pieniędzy tym, którzy w tym systemie już działają. Dyskusja ta inaczej by się prezentowała gdyby współczynnik sukcesu był na właściwym poziomie (rzędu 25-30 %). W Polsce ma miejsce rażące niedofinansowanie nauk ścisłych.

Prof. Bogdan stwierdził, że NCN zrobił dużo dobrego dla polskiej nauki. Ale zgodnie z obowiązującym algorytmem przyznana pula środków zależy proporcjonalnie od sumy składanych wniosków, czy planuje się odejście od tego algorytmu, gdyż jest on szkodliwy dla matematyki?

Prof. Błocki odpowiedział, że nie było nigdy bezpośrednio takiego algorytmu. Punktem wyjścia był proporcjonalny podział, ale ostatecznie nigdy taki nie był. Praktycznie zawsze współczynnik sukcesu w

matematyce był wyższy niż ogólny współczynnik. Duże znaczenie ma to, jak panele po pierwszym etapie oceny sygnalizują ogólną jakość złożonych wniosków.

Prof. Oprocha zauważył, że uznawanie wniosków o 400 000 złotych za standard i właściwe dla matematyki, to jest to „zakładanie sobie samemu pętli”, gdyż samo roczne zatrudnienie postdoka to jest koszt rządu 100-120 tysięcy złotych. Uwzględnianie takich zatrudnień w grantach to jest bardzo dobra droga. Udaje się dzięki temu przyciągnąć bardzo dobrych naukowców wprowadzających nową jakość. Jedynym rozwiązaniem jest walczenie o to by dofinansowanie było wyższe, a nie żeby miało miejsce siłowe obcinanie wniosków (i nieuwzględnianie w nich zatrudnienia postdoka). Kierunkiem rozwoju matematyki powinno być wzmacnianie grup lokalnych.

Prof. Błocki w pełni poparł głos prof. Oprochy. Ograniczanie i obcinanie grantów i zatrudnień w nich to jest zła i bardzo szkodliwa dla matematyki droga. Statystycznie większe granty mają większą szansę otrzymania finansowania a postdocy i doktoranci są bardzo ważni dla rozwoju grantów.

Prof. Palka stwierdził, że NCN jest bardzo ważną instytucją dla polskiej nauki. Realnym problemem jest brak pieniędzy a nie zastanawianie się czy dla rozwoju polskiej matematyki lepszy będzie duży grant czy kilka mniejszych. Finansowanie powinny otrzymywać najlepsze granty, a gdyby fundusze i współczynnik sukcesu byłyby większe to nie miałyby miejsca taka dyskusja. Na koniec prof. Palka zadał pytanie formalne, czy jeśli ktoś jest na liście rezerwowej grantu OPUS to powinien składać wniosek w nowym konkursie, którego termin składania wniosków niedługo mija? Czy lista rezerwowa stworzona jest w celu, gdyby NCN otrzymał dodatkowe fundusze, to wówczas zostaną z niej wybrane granty, które jeszcze otrzymają dofinansowanie, ale nie jest to pewne.

Prof. Błocki odpowiedział, że taka osoba powinna startować w nowym konkursie i dokładnie w takim celu jak prof. Palka opisał powstała lista rezerwowa. Jeśli zdarzyłoby się, że osoba z listy rezerwowej otrzyma finansowanie, to złożony w nowym konkursie wniosek zostanie wycofany. Prof. Błocki dodał, że bardzo kluczowe jest to aby nowy minister na początku swojej kadencji zwiększył finansowanie NCN i wydaje się słuszne aby Komitet Matematyki wystosował stanowisko w którym oczekuje od ministra zmiany w budżecie na naukę i realizację postulatu o zwiększenie budżetu NCN o 300 milionów złotych. Prof. Palka poparł postulat prof. Błockiego, aby KM PAN wystosował stanowisko w którym oznajmi, że istotne zwiększenie finansowania dla nauki jest kluczowe, a także zasugerował aby połączyć siły z innymi komitetami nauk ścisłych. Ponadto prof. Palka zasugerował, że być może warto poprosić rząd o uruchomienie specjalnego programu wsparcia matematyki (być może razem z informatyką). Matematyka jest relatywnie tania, a opiera się o nią wiele nauk.

Prof. Kaczorowski zwrócił uwagę, że jest to ostatnie posiedzenie Komitetu tej kadencji i zaproponował aby członkowie KM PAN upoważnili Prezydium do wystosowania takiego stanowiska do ministra, w porozumieniu z wybranymi członkami KM.

### **Komitet Matematyki PAN jednogłośnie przez aklamację wyraził zgodę na przygotowanie przez Prezydium KM PAN stanowiska w sprawie zwiększenia budżetu NCN.**

Prof. Woronowicz zwrócił uwagę na to, że proces składania wniosków o granty się zdegenerował. Nie jest dobre, że ludzie, którzy powinni się zajmować matematyką muszą przeznaczać czas na pisanie wniosków grantowych.

Prof. Błocki stwierdził, że jest to obecnie nierozzerwalna część procedury grantowej. W Polsce problemem może być nie aż tak dobra jak na zachodzie obsługa administracyjna. Nie wynaleziono do tej pory lepszego rozwiązania.

Prof. Skalski zwrócił uwagę na to, aby być ostrożnym przy głoszeniu, że tylko duże i droższe granty są dobre. Jeśli wniosek o podniesienie finansowania NCN zostanie zaakceptowany przez ministra, a składane będą granty zakładające budżet na poziomie miliona złotych, to budżet NCN pozwoli na dofinansowanie 2 takich grantów. Należy się zastanowić czy dla matematyki lepiej mieć mniej punktowo dobrych i drogie grantów, czy więcej mniejszych i tańszych.

Prof. Błocki odpowiedział, że zwiększenie finansowania o 20 % zwiększy współczynnik sukcesu o więcej 20 %. Prof. Błocki wyraził nadzieję, że współczynnik sukcesu będzie na poziomie 25-30 % a podniesienie finansowania w przyszłym roku sprawi, że w kolejnych latach również będzie ono podnoszone. Średni koszt grantu we wszystkich dziedzinach to 1,2 miliona złotych, przy tym 400 tysięcy złotych w matematyce nie wygląda dobrze. Oznacza to, że w granie nie są planowani postdocy ani doktoranci, więc polska matematyka ma w tej sytuacji ograniczoną wartość dodaną. Pomimo tego, że matematyka jest relatywnie tanią dyscypliną, to koszty zatrudnień na powyższych stanowiskach są takie same wszędzie i na to warto wnioskować. Zdaniem prof. Błockiego ma miejsce zbyt duże

samoograniczanie się w matematyce.

Prof. Newelski zaznaczył, że głównym problemem jest niski poziom finansowania nauki, szczególnie w NCN. Prof. Newelski stanowczo nie zgodził się z wypowiedzianym wcześniej stwierdzeniem, że jeśli współczynnik sukcesu w grantach ERC jest dramatycznie niski to politycy mogą uznać, że nie warto finansować polskiej nauki. Nie wolno myśleć o tym, że można oprzeć finansowania polskiej matematyki na zagranicznym finansowaniu. Wysokie finansowanie nauki w Polsce mogłoby sprawić, że wzmocniłaby się ona na tyle, by z sukcesem starać się o granty zagraniczne w tym ERC. Ponadto wiele z pieniędzy przeznaczanych na naukę w Polsce jest marnotrawionych, pojawiają się różne afery (m.in. w NCBR), więc poza staraniem się o zwiększenie finansowania dla nauki trzeba również przypilnować by pieniądze na naukę były przydzielane w sposób uczciwy i merytoryczny.

Prof. Błocki w pełni się zgodził ze zdaniem prof. Newelskiego i stwierdził, że między innymi dzięki wspieraniu polskiej nauki przez granty NCN, to postępowanie w składaniu grantów ERC jest zauważalne, lecz ciągle jest bardzo dużo do zrobienia.

Ponadto głos w dyskusji zabrali prof. prof. Banaszak, Błocki i Zabczyk.

#### **Ad 6.**

Prof. Kaczorowski poprosił o zreferowanie punktu dotyczącego prac RDN przez gościa Komitetu Matematyki prof. Grzegorza Świątka członka RDN.

Prof. Świątek zaczął swoje wystąpienie od objaśnienia czym jest RDN, jaką ma strukturę, czym się zajmuje, oraz jak wyglądają procedury i prace wewnątrz RDN. Zespół VI Nauk Ścisłych i Przyrodniczych składa się z 3 matematyków i 18 przedstawicieli innych dyscyplin. Zadania RDN to między innymi:

- Współdziałanie w ramach postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego z podmiotami habilitującymi.
- Wyznaczanie podmiotów doktoryzujących oraz habilitujących do przeprowadzenia postępowań o awans naukowy w ustawowo określonych przypadkach.
- Przeprowadzanie postępowań w sprawie nadania tytułu profesora.

Następnie prof. Świątek opisał różnice jakie wprowadziła w procedurach awansowych, jest to między innymi pewne rozwodnienie wymagań w postępowaniach profesorskich, a także to, że w habilitacji do dorobku naukowego mogą się zaliczać osiągnięcia naukowe sprzed doktoratu, tamże pojawił się wymóg mobilności. Zmiany w procedurach są dla członków Zespołów w RDN uciążliwe z powodu wprowadzenia losowości. Oznacza to, że recenzenci muszą zostać zaproponowani w liczbie trzykrotnie większej niż jest powoływanych (15 w przypadku profesury i 9 w przypadku habilitacji) i dopiero spośród nich przeprowadzane jest losowanie. System ten nie sprzyja ocenie merytorycznej złożonych wniosków. W postępowaniach profesorskich nie ma możliwości powołania superrecenzenta, możliwość ta pojawia się dopiero jak kandydat złoży odwołanie (wówczas powołuje się dwóch). Prof. Świątek pochwalił merytoryczność recenzentów profesur. Od początku działalności RDN do Zespołu VI złożone zostały 23 wnioski profesorskie, z tego 18 zarekomendowano pozytywnie, 5 negatywnie. W procedurze habilitacyjnej wprowadzono usztywnienie nakazujące w przypadku negatywnej opinii komisji habilitacyjnej również wydanie negatywnej uchwały w przypadku jednostki prowadzącej postępowanie, natomiast 2 negatywne recenzje wymagają na komisji negatywną opinię. Pojawiło się również kolokwium habilitacyjne.

Prof. Rudnicki spytał o szczegóły wymogu mobilności, czy można go spełnić w ramach kraju?

Prof. Świątek odpowiedział, że tak.

Prof. Kaczorowski zauważył, że w poprzednich przepisach kolokwium habilitacyjne odbywało się przed radą naukową, obecnie przed komisją habilitacyjną. Oznacza to, że rola rady naukowej jest znikoma, ograniczająca się do głosowania.

Prof. Świątek potwierdził te słowa i dodał, że rada naukowa może głosować tylko w momencie kiedy komisja habilitacyjna zawyrokowała pozytywnie. W innym przypadku decyzja jest już narzucona na radę. Nie ma również uwzględnionego w ustawie przyjęcia kolokwium, ale jest ono publiczne.

Prof. Bogdan spytał o zakres kolokwium habilitacyjnego, czy pytania mogą dotyczyć tylko osiągnięcia habilitacyjnego.

Prof. Świątek powiedział, że ustawa mówi, że komisja habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych lub artystycznych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, co można interpretować na różne sposoby. Finalne decyzje o zakresie będą podejmować przewodniczący komisji habilitacyjnych.

Prof. Zabczyk wyraził zadowolenie z powrotu kolokwium habilitacyjnego i zapytał czy komisja lub rada może zadecydować aby kolokwium odbyło się na posiedzeniu rady naukowej.

Prof. Świątek odpowiedział, że jest to możliwe o ile będzie miało ono charakter publiczny.

#### **Ad 7.**

Prof. Kaczorowski poprosił o przedstawienie Raportu opracowanego przez PTM: *Stan obecny i perspektywy rozwoju naukowego w zakresie dydaktyki matematyki* przez gościa na zebraniu Komitetu Matematyki PAN dr Martę Kornafel.

Dr Kornafel przedstawiła Raport Komisji PTM ds. rozwoju naukowego w zakresie dydaktyki matematyki.

#### **Raport udostępniony jest jako załącznik numer 1 do protokołu z posiedzenia KM PAN.**

Prof. Kaczorowski poinformował, że biorąc pod uwagę dane zaprezentowane w raporcie przedstawionym przez dr Kornafel oraz dyskusje na posiedzeniach Komitetu Matematyki, zespół powołany przez KM PAN opracował projekt stanowiska, o odczytanie którego prof. Kaczorowski poprosił prof. Miękisz.

Prof. Miękisz odczytał i objaśnił założenia projektu stanowiska KM PAN opracowany przez zespół KM w składzie: Aleksander Błaszczuk, Zbigniew Marciniak, Jacek Miękisz, Ewa Swoboda, Tomasz Szemberg

*Komitet Matematyki docenia ważność badań z zakresu dydaktyki matematyki, zarówno teoretycznych jak i praktycznych służących nauczycielom i nauczaniu matematyki w szkołach. Jednocześnie zdaje sobie sprawę trudności z jakimi boryka się środowisko dydaktyków matematyki.*

*Komitet Matematyki PAN popiera stanowisko PTM przedstawione w raporcie Komisji PTM ds. rozwoju naukowego w zakresie dydaktyki matematyki. Będzie wspierał dalsze działania służące poprawie warunków pracy i awansów naukowych dydaktyków matematyki. W szczególności KM przeprowadzi konsultacje z innymi komitetami PAN w celu poznania ich stanowiska w sprawie ewentualnego powołania dyscypliny „dydaktyka nauk ścisłych i przyrodniczych”. Jednocześnie, w perspektywie krótkoterminowej, KM będzie wspierał działania mające na celu wypracowanie mechanizmów oceny prac naukowych z dydaktyki matematyki, finansowania takich prac w ramach istniejącego systemu grantowego oraz uzyskiwania stopni naukowych w ramach dyscypliny matematyka. W działaniach tych KM będzie współpracował z Polskim Towarzystwem Matematycznym.*

Prof. Newelski poprosił o objaśnienie czy stanowisko o którym mówi zdanie *Komitet Matematyki PAN popiera stanowisko PTM przedstawione w raporcie Komisji PTM* zostało oficjalnie przedstawione jako stanowisko PTM potwierdzone uchwałą.

Prof. Miękisz odpowiedział, że raport został sporządzony niedawno i jeszcze formalnie nie został potwierdzony uchwałą. Sprawa przyjęcia na mocy uchwały Zarządu Głównego PTM może się zdarzyć w najbliższych dniach.

Prof. Kaczorowski stwierdził, że w takim przypadku słuszne wydaje się napisanie w stanowisku, że *Komitet popiera stanowisko przedstawione w raporcie Komisji PTM.*

Prof. Łuczak zwrócił uwagę, że w poprzednich latach KM PAN nie podjął żadnych działań aby poprawić sytuację awansową dydaktyków matematyki. Aby coś zmienić w tej kwestii prof. Łuczak wraz z dr Juskowiak i prof. Swobodą podjął inicjatywę, która spotkała się z oporem środowiska. Prof. Łuczak zaznaczył aby czytając raport i zawarte w nim głosy negatywne zwrócić uwagę, że każdy zawarty tam argument można zwrócić przeciw utworzonej niedawno dyscypliny informatyka w ramach matematyki. Inicjatywa zyskała poparcie zgromadzenie dziekanów fizyki oraz biologii, dlatego też prof. Łuczak chciałby otrzymać jasny sygnał czy popiera ją również KM PAN, dlatego zwrócił się z wnioskiem formalnym o przegłosowanie uchwały KM PAN o następującej treści: *Komitet Matematyki PAN popiera inicjatywę powołania dyscypliny „dydaktyka nauk ścisłych i przyrodniczych”.* W obecnie przygotowanym stanowisku zdaniem prof. Łuczaka nie ma wyrażonego żadnego zdania KM, tylko chęć dyskusji z innymi komitetami.

Prof. Gabor stwierdził, że w projekcie stanowiska KM PAN jest napisane, że popiera on stanowisko przedstawione w raporcie Komisji PTM, który to popiera powołanie nowej dyscypliny, tymczasem dalej w propozycji jest napisane, że KM będzie sprawę konsultował. Pytanie prof. Gabora brzmi: czy KM PAN popiera utworzenie dyscypliny „dydaktyka nauk ścisłych i przyrodniczych”, czy tylko planuje konsultacje w tej sprawie?

Prof. Kaczorowski objaśnił, że w podsumowaniu raportu komisji PTM jest napisane, że: *Komisja*



*proponuje wdrożenie rozwiązania dwutorowego:*

*stworzenie nowej dyscypliny „dydaktyka nauk ścisłych i przyrodniczych”, w ramach dziedziny nauk ścisłych*

*doprecyzowanie ram formalnych dla umożliwienia awansu naukowego z zakresu dydaktyki matematyki w ramach dyscypliny matematyka*

Wynika z tego jasno, że KM PAN popierając raport popiera również utworzenie nowej dyscypliny.

Prof. Marciniak w odniesieniu do słów prof. Łuczaka, stwierdził, że słowa, że środowisko bojkotuje jego działania jest krzywdzące, przebieg obrad zespołu PTM pokazuje, że matematykom zależy aby działać w tej sprawie. Jeśli dojdzie do głosowania nad wnioskiem prof. Łuczaka, to on go poprze, jednak należy się zastanowić czy nie lepiej będzie wypracować wspólną uchwałę wszystkich komitetów, których dotyczy dydaktyka nauk ścisłych. Ponadto prof. Marciniak stwierdził, że szansa na powołanie takiej dyscypliny jest niewielka w kontekście ich ostatniej kompresji. Minister tworząc nową dyscyplinę spotkałby się z falą krytyki ze strony naukowców reprezentujących usunięte niedawno dyscypliny. Dlatego też komisja w swoim raporcie zaproponowała działanie dwutorowe, poza działaniem zewnętrznym, również należy pracować wewnątrz środowiska matematyków.

Prof. Zabczyk spytał czy środowisko dydaktyków ma swoje szkoły, konferencje, czy jest tak silne jak środowisko statystyków.

Dr Kornafel odpowiedziała, że jest to silne środowisko, organizowane są cykliczne konferencje i wyróżniają się szczególnie 4 ośrodki (Uniwersytet Ekonomiczny, UMCS, AMU, Uniwersytet Rzeszowski).

Prof. Błaszczak stwierdził, że w pełni solidaryzuje się ze stwierdzeniem prof. Łuczaka odnośnie rozmywania mocy stanowiska KM PAN. Zdaniem prof. Błaszczaka należy działać zgodnie z raportem dwutorowo i w jednym czasie, dlatego w stanowisku KM PAN powinno być wyraźnie zaakcentowane poparcie utworzenia nowej dyscypliny.

Prof. Jackowski wyraził opinie, że w omawianym raporcie brakuje przedstawienia osiągnięć naukowych dydaktyków matematyki, byłby to bardzo mocny argument mogący przemawiać za utworzeniem nowej dyscypliny. Prof. Marciniak dodał, że dyscypliny odgrywają ważną rolę, uczelnie są ewaluowane właśnie w obszarze dyscyplin, dlatego utworzenie nowej dyscypliny będzie problematyczne dla systemu ewaluacji i uzyskanie zgody na jej powołanie jest znikome. Uchwała KM PAN będzie opowiadać się za dyscypliną, ale jednocześnie przeciw systemowi ewaluacji, dlatego prof. Jackowski nie ma przekonania do podejmowania tej uchwały przy obecnej definicji i roli dyscyplin w systemie prawnym. W podsumowaniu swojej wypowiedzi prof. Jackowski namawiał do powołania w gronie ekspertów wchodzących w skład Komitet Matematyki nowej kadencji obecnego opiekuna matematyki w KEN, prof. Jacka Jezierskiego.

Dr Kornafel oznajmiła, że zaproponowane rozwiązanie dwutorowe w raporcie ma na celu znalezienie konsensusu w środowisku, które proponuje dwa skrajne rozwiązania kwestii dydaktyki nauk ścisłych. W czasie tworzenia raportu sływały różnego głosu, propozycje i zastrzeżenia i wszystkie musiały zostać uwzględnione. Propozycje komisji wydają się możliwe do zrealizowania, z jednej strony poprzez umożliwienie im awansu naukowego w ramach dyscypliny matematyka, i nawet jeśli nie uda się utworzyć od razu nowej dyscypliny, to pozwoli to przygotować do niej kadre.

Prof. Łuczak odpowiedział, że nie ma nic przeciwko dwutorowości, jednak w dalszym ciągu prosi o przegłosowanie uchwały w zaproponowanej przez niego formie. W momencie uzyskania poparcia stanowisko KM PAN będzie jasne i możliwe do przedstawienia innym komitetom i w ministerstwie, gdyż stanowisko w obecnej formie nie wyraża wyraźnego zdania Komitetu.

Prof. Kaczorowski stwierdził, że można poddać pod głosowanie wnioski prof. Łuczaka, jednak lepszym rozwiązaniem wydaje się przereklamowanie przedstawionego projektu stanowiska KM PAN. Poprzez dodanie w odpowiednim miejscu zdania przepisane z raportu: *W szczególności opowiada się za stworzeniem nowej dyscypliny "dydaktyka nauk ścisłych i przyrodniczych" w ramach dziedziny nauk ścisłych oraz dopracowaniem ram formalnych dla umożliwienia awansu naukowego z zakresu dydaktyki matematyki w ramach dyscypliny matematyka.*

Prof. Łuczak stwierdził, że wolałby aby stanowisko KM PAN nie powoływało się na raport komisji PTM, tylko wyrażało własne zdanie. Im krótsza uchwała tym lepiej.

Prof. Kaczorowski wyraził zdanie, że oparcie stanowiska na konkretnie jakim jest raport tylko wzmacnia jego siłę.

Prof. Mięksisz oznajmił, że propozycja konsultacji z innymi komitetami była kwestią taktyczną, mającą na celu najpierw skonsultowanie się z innymi, a następnie wystąpić razem. Można również przyjąć teraz pewną uchwałę, a następnie wspólnie z innymi komitetami. Badania i diagnoza problemu przeprowadzone przez PTM, mimo, że jeszcze nieprzyjęte jest dużym dokumentem faktograficznym, sugerującym pewne rozwiązania, oparcie się o niego wzmacnia stanowisko PTM.

Prof. Błaszczuk poparł zdanie prof. Mięksisza oraz zmianę zaproponowaną przez prof. Kaczorowskiego w treści stanowiska.

Prof. Marznantowicz poparł głosy poprzedników.

Komitet Matematyki PAN przeredagował (ze szczególnym udziałem prof. prof. Łuczaka, Kaczorowskiego, Mięksisza, Kwaśniewskiego, Błaszczuka, Małeckiego, Marciniaka oraz Zabczyka) propozycję stanowiska i uchwałą przyjął stanowisko w poniższej treści:

**Uchwała Komitetu Matematyki Polskiej Akademii Nauk  
z dnia 29 listopada 2023 roku nr 7/XI23**

**Komitet Matematyki Polskiej Akademii Nauk podczas posiedzenia  
w dniu 29 listopada 2023 roku w głosowaniu tajnym  
przy 22 głosach za, 2 przeciwnych i 6 wstrzymujących się  
przyjął stanowisko w sprawie dydaktyki nauk ścisłych**

Komitet Matematyki PAN docenia ważność badań z zakresu dydaktyki matematyki, zarówno teoretycznych jak i praktycznych, służących nauczycielom i nauczaniu matematyki w szkołach. Jednocześnie zdaje sobie sprawę z trudności z jakimi boryka się środowisko dydaktyków matematyki.

Komitet popiera stanowisko przedstawione w raporcie Komisji PTM ds. rozwoju naukowego w zakresie dydaktyki matematyki. W szczególności opowiada się za:

- 1) stworzeniem nowej dyscypliny "dydaktyka nauk ścisłych i przyrodniczych" w ramach dziedziny nauk ścisłych,

oraz

- 2) dopracowaniem ram formalnych dla umożliwienia awansu naukowego z zakresu dydaktyki matematyki w ramach dyscypliny matematyka.

Komitet będzie wspierał dalsze działania służące poprawie warunków pracy i awansów naukowych dydaktyków matematyki, a także przeprowadzi konsultacje z innymi komitetami PAN w celu poznania ich stanowiska w sprawie utworzenia nowej dyscypliny. Jednocześnie, w perspektywie krótkoterminowej, KM będzie wspierał działania mające na celu wypracowanie mechanizmów oceny prac naukowych z dydaktyki matematyki, finansowania takich prac w ramach istniejącego systemu grantowego oraz uzyskiwania stopni naukowych w ramach dyscypliny matematyka. W działaniach tych KM będzie współpracował z Polskim Towarzystwem Matematycznym.

**Ad 8.**

Prof. Mięksisz poinformował, że sprawa punktacji czasopism naukowych jest pierwszym punktem w umowie koalicyjnej w dziale nauka, więc widać, że jest to bardzo ważna sprawa. Następnie prof. Mięksisz spytał prof. Rudnickiego jakie były wnioski Komisji Zastosowań matematyki, które pochylała się nad kwestią punktacji czasopism.

Prof. Rudnicki odpowiedział, że wnioski dotyczyły głównie czasopism zagranicznych. Czasopisma zajmujące się zastosowaniami mają 70 punktów lub mniej, co jest dziwne, gdyż jest to jedna z dziedzin badań matematyki, bardzo popularna na świecie i skupiająca wielu wysokiej klasy specjalistów. Niepokoi również fakt, że tytuły, które miały odpowiednik 140 punktów według nowej punktacji mają teraz maksymalnie połowę tego. Temat ten wymaga głębszej dyskusji.

Prof. Jerzy Kaczorowski podziękował wszystkim obecnym za cztery lata pracy na rzecz Komitetu Matematyki. Zdaniem prof. Kaczorowskiego podczas tej kadencji KM PAN spełnił swoją rolę jako forum wymiany myśli a także jako emanacja przekonań środowiska w wielu ważnych kwestiach, m.in. ewaluacji, punktacji czasopism, dydaktyki matematyki. Istotną sprawą jest też reaktywacja Medalu im.